



**Sprawozdanie
Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal S.A.
z działalności w 2012 roku**

Warszawa, maj 2013 roku

Stosownie do postanowień Kodeksu spółek handlowych, Rada Nadzorcza spółki Polimex-Mostostal S.A., przedkłada Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu sprawozdanie ze swojej działalności w 2012 roku.

I. Skład Rady Nadzorczej

W okresie od dnia 01.01.2012r. do 29.02.2012r. **Rada Nadzorcza Polimex-Mostostal** pracowała w następującym składzie:

- Kazimierz Klęk Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Jacek Kseń Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Artur Jędrzejewski Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Mieczysław Puławski Członek Rady Nadzorczej,
- Andrzej Szumański Członek Rady Nadzorczej,
- Jan Woźniak Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 29.02.2012r., Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. podjęło uchwały o numerach od 4 do 10 dokonując następujących zmian w składzie Rady Nadzorczej:

- osoby odwołane: Kazimierz Klęk, Mieczysław Puławski, Andrzej Szumański
- osoby powołane: Andrzej Bartos, Paweł Dłużniewski, Dariusz Formela, Dariusz Krawczyk.

W składzie zmienionym mocą przywołanych uchwał Rada Nadzorcza ukonstytuowała się w następujący sposób:

- Jan Woźniak Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Artur Jędrzejewski Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Paweł Dłużniewski Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Andrzej Bartos Członek Rady Nadzorczej,
- Dariusz Formela Członek Rady Nadzorczej,
- Dariusz Krawczyk Członek Rady Nadzorczej,
- Jacek Kseń Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 15.10.2012r., Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. podjęło uchwały o numerach od 11 do 14 dokonując następujących zmian w składzie Rady Nadzorczej:

- osoby odwołane: Paweł Dłużniewski, Jacek Kseń
- osoby powołane: Marek Wierzbowski, Sebastian Bogusławski.

W składzie zmienionym mocą przywołanych uchwał Rada Nadzorcza ukonstytuowała się w następujący sposób:

- Jan Woźniak Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Artur Jędrzejewski Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Sebastian Bogusławski Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Andrzej Bartos Członek Rady Nadzorczej,
- Dariusz Formela Członek Rady Nadzorczej,
- Dariusz Krawczyk Członek Rady Nadzorczej,
- Marek Wierzbowski Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 15.02.2013r., Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. podjęło uchwały o numerach od 3 do 10 dokonując następujących zmian w składzie Rady Nadzorczej:

- osoby odwołane: Jan Woźniak, Sebastian Bogusławski, Andrzej Bartos, Dariusz Formela
- osoby powołane: Jerzy Góra, Tadeusz Kuczborski, Ryszard Engel, Andrzej Kasperek.

W składzie zmienionym mocą przywołanych uchwał Rada Nadzorcza ukonstytuowała się w następujący sposób:

- | | |
|----------------------|-------------------------------------|
| • Jerzy Góra | Przewodniczący Rady Nadzorczej, |
| • Ryszard Engel | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, |
| • Dariusz Krawczyk | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, |
| • Artur Jędrzejewski | Sekretarz Rady Nadzorczej, |
| • Tadeusz Kasperek | Członek Rady Nadzorczej, |
| • Dariusz Krawczyk | Członek Rady Nadzorczej, |
| • Marek Wierzbowski | Członek Rady Nadzorczej. |

W strukturze Rady Nadzorczej działają dwa komitety: Komitet Audytowy oraz Komitet Wynagrodzeń.

W okresie od dnia 01.01.2012r. do dnia 29.02.2012r. **Komitet Audytowy** pracował w następującym składzie:

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| • Jacek Kseń | Przewodniczący Komitetu |
| • Mieczysław Puławski | Członek Komitetu |
| • Jan Woźniak | Członek Komitetu. |

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 29.02.2012r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Audytowego następujące osoby:

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| • Jacek Kseń | Przewodniczący Komitetu |
| • Artur Jędrzejewski | Członek Komitetu |
| • Dariusz Formela | Członek Komitetu. |

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 15.10.2012r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Audytowego następujące osoby:

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| • Dariusz Formela | Przewodniczący Komitetu |
| • Artur Jędrzejewski | Członek Komitetu |
| • Jan Woźniak | Członek Komitetu. |

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 15.02.2013r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Audytowego następujące osoby:

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| • Tadeusz Kuczborski | Przewodniczący Komitetu |
| • Artur Jędrzejewski | Członek Komitetu |
| • Andrzej Kasperek | Członek Komitetu. |

W okresie od dnia 01.01.2012r. do dnia 29.02.2012r. **Komitet Wynagrodzeń** pracował w następującym składzie:

- | | |
|---------------------|-------------------------|
| • Andrzej Szumański | Przewodniczący Komitetu |
|---------------------|-------------------------|

- Kazimierz Klęk Członek Komitetu
- Artur Jędrzejewski Członek Komitetu

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 29.02.2012r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Wynagrodzeń następujące osoby:

- Jan Woźniak Przewodniczący Komitetu
- Andrzej Bartos Członek Komitetu
- Paweł Dłużniewski Członek Komitetu
- Dariusz Krawczyk Członek Komitetu

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 15.10.2012r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Wynagrodzeń następujące osoby:

- Marek Wierzbowski Przewodniczący Komitetu
- Andrzej Bartos Członek Komitetu
- Dariusz Krawczyk Członek Komitetu

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 15.02.2013r., Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Wynagrodzeń następujące osoby:

- Jerzy Góra Przewodniczący Komitetu
- Ryszard Engel Członek Komitetu
- Dariusz Krawczyk Członek Komitetu
- Marek Wierzbowski Członek Komitetu

W dniu 28.03.2013r. Rada Nadzorcza delegowała Pana Dariusza Krawczyka do czasowego pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu Polimex-Mostostal S.A. W okresie oddelegowania, Pan Dariusz Krawczyk nie uczestniczył w pracach Rady Nadzorczej i jej komitetów.

II. Aspekty prawne i formalne funkcjonowania Rady Nadzorczej

Zgodnie ze Statutem Spółki, Rada Nadzorcza składa się z przynajmniej pięciu członków powoływanych przez Walne Zgromadzenie wybieranych na okres wspólnej, trzyletniej kadencji. Liczebność członków Rady Nadzorczej ustala Walne Zgromadzenie dokonując wyboru. W okresie sprawozdawczym liczebność Rady Nadzorczej wynosiła 6 a następnie 7 osób. Mandaty członków obecnej kadencji Rady Nadzorczej wygasają w dniu przyjęcia przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie sprawozdania finansowego za 2012 rok.

Skład Rady Nadzorczej spełnia postanowienia § 34 ust. 3 Statutu Spółki w zakresie niezależności, co oznacza że co najmniej połowa osób wchodzących w skład Rady Nadzorczej jest niezależna od Spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze Spółką.

Skład Komitetu Audytowego spełnia postanowienia „Ustawy z dnia 7 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym” w zakresie niezależności i posiadania kwalifikacji w dziedzinie rachunkowości.

W dniu 27 czerwca 2012 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. przyjęło sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w 2011 roku oraz udzieliło absolutorium jej członkom.

III. Przebieg prac Rady Nadzorczej

Podstawowym przedmiotem obrad Rady Nadzorczej w 2012 roku było stałe monitorowanie bieżącej sytuacji gospodarczej Spółki i Grupy Kapitałowej. W okresie sprawozdawczym Rada Nadzorcza podjęła uchwały w następujących sprawach:

- Zatwierdzenia planu finansowego oraz inwestycyjnego Spółki i Grupy Kapitałowej na 2012 rok.
- Oceny sprawozdań finansowych Polimex-Mostostal S.A. i Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2011 roku.
- Opiniowania porządków obrad oraz projektów uchwał Zwyczajnego oraz Nadzwyczajnych Walnych Zgromadzeń Spółki.
- Wyboru biegłego rewidenta do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej za 2012 rok.
- Zatwierdzania Regulaminu Organizacyjnego Przedsiębiorstwa Spółki Polimex-Mostostal, Regulaminu Zarządu oraz przyjęcia Regulaminu Rady Nadzorczej.
- Dokonywania zmian w składzie Zarządu oraz wykonywania w imieniu Spółki uprawnień wynikających ze stosunku pracy z członkami Zarządu.
- Oddelegowania członka Rady Nadzorczej do pełnienia czynności indywidualnego nadzoru.
- Wyrażania zgody na zbycia nieruchomości oraz zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki.
- Wyboru firmy doradczej do przeprowadzenia audytu sprawdzającego.
- Zobowiązania Zarządu Spółki do przeprowadzenia wewnętrznego postępowania sprawdzającego.
- Wyrażenia zgody na zasady przydziału akcji serii M i N1.

W 2013 roku, do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania, do najważniejszych uchwał podjętych przez Radę Nadzorczą należy zaliczyć:

- Zaopiniowanie porządku obrad i projektów uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 15.02.2013r.
- Powołanie członka Rady Nadzorczej do czasowego pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu Polimex-Mostostal.
- Dokonanie oceny sprawozdań finansowych Polimex-Mostostal S.A. i Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2012 roku.
- Zaopiniowanie porządku obrad oraz podjęcie uchwał wymaganych Kodeksem spółek handlowych oraz Statutem Spółki w odniesieniu do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
- Wyboru biegłego rewidenta do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej za 2013 rok.

Posiedzenia Rady Nadzorczej miały miejsce w siedzibie Spółki. W 2012 roku Rada odbyła 12 posiedzeń i podjęła 68 uchwał, w tym 16 w trybie pisemnym. Posiedzenia Rady Nadzorczej były protokolowane. Szereg kwestii zostało omówionych oddzielnie w ramach powołanych komitetów oraz w formie bezpośrednich kontaktów członków Rady Nadzorczej z Zarządem.

Rada Nadzorcza odniosła się do całości spraw wnoszonych pod jej obrady przez Walne Zgromadzenia, Zarząd lub poszczególnych członków Rady Nadzorczej. Wszystkie uchwały Rady Nadzorczej zostały podjęte w terminach umożliwiających normalne prowadzenie spraw przez Zarząd Spółki.

W sprawozdaniu z działalności w 2011 roku Rada Nadzorcza zwróciła uwagę na wyraźny spadek rentowności operacyjnej Spółki oraz wzrastające zagrożenie utraty płynności finansowej. Pomimo podjętych przez Zarząd działań, w pierwszym półroczu 2012 roku sytuacja ekonomiczna Spółki ulegała dalszemu pogorszeniu. Dodatkowym zagrożeniem była konieczność pozyskania w połowie roku refinansowania znacznej części zadłużenia w sytuacji, gdy Spółka generowała negatywny cash flow, a na rynku panował kryzys będący przyczyną bankructw firm budowlanych.

Oceniając poczynania Zarządu jako niewystarczająco skuteczne, uchwałami z dnia 26 czerwca 2012 roku Rada Nadzorcza wzmocniła jego skład poprzez powołanie dwóch osób, w tym Wiceprezesa, Dyrektora ds. Finansowych. Tego samego dnia Rada Nadzorcza oddelegowała swojego członka, Pana Dariusza Formelę, do pełnienia czynności indywidualnego nadzoru w zakresie refinansowania oraz zwiększenia efektywności operacyjnej Spółki. W dniu 10.08.2012r. Rada Nadzorcza przyjęła sprawozdanie Pana Dariusza Formeli z wykonanej pracy uznając, że postawione zadania zostały wykonane. W tym okresie Spółka zawarła z Wierzycielami umowę w sprawie powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań oraz przyspieszyła realizację i zwiększyła zakres restrukturyzacji operacyjnej.

Biegłym rewidentem badającym sprawozdania finansowe Spółki zarówno w roku 2011 jak i 2012 była firma Ernst & Young Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Biegły Rewident, w opinii do badania sprawozdania finansowego za 2011 rok zgłosił zastrzeżenie, odnoszące się do uznania na jednym z kontraktów drogowych wpływu w wysokości 26,1 mln zł. z tytułu roszczenia Spółki, co do którego nie było pewności, że zostanie w pełni uznane przez zleceniodawcę. Konsekwencją uznania zastrzeżenia byłoby obniżenie zysku netto Spółki na dzień 31.12.2011r. Podzielając stanowisko Zarządu odnośnie realności uznania przychodu w podanej wysokości w tym konkretnym przypadku Rada Nadzorcza, po uzyskaniu wyjaśnień bezpośrednio od dyrekcji Zakładu Drogownictwa w kwestii procedur raportowania stanu realizacji kontraktów drogowych, zwróciła się do Zarządu o wdrożenie procedur kontrolnych w zakresie prawidłowości budżetowania i kontrolingu kontraktów długoterminowych oraz ustalenie z Biegłym Rewidentem sposobu stosowania wymogów standardu MSR 11 w czasie przygotowania sprawozdań finansowych za 2012 rok. Podjęte działania sprawdzające były kontynuowane w trakcie przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego za 2012 rok. W odniesieniu do obowiązującego standardu, poszerzono zakres badania dokumentów źródłowych wybranych kontraktów, głównie drogowych. Zidentyfikowano zdarzenia wskazujące na możliwość wystąpienia nieprawidłowości, w związku z czym uznano za konieczne przeprowadzenie kompleksowego przeglądu sposobu budżetowania wszystkich kontraktów długoterminowych oraz wyjaśnienia przyczyn powstania nieprawidłowości.

Przebieg prac nad badaniem sprawozdań finansowych za 2012 rok był ściśle monitorowany przez Komitet Audytowy oraz stanowił stały punkt posiedzeń Rady Nadzorczej. Nadrzędnym celem było przeprowadzenie budżetowania kontraktów według procedur akceptowanych przez Biegłego Rewidenta oraz w terminach umożliwiających wydanie mu opinii do badanych sprawozdań bez zgłoszenia zastrzeżeń w odniesieniu do tej kwestii. Cel udało się osiągnąć, w związku z czym w 2013 rok Spółka weszła z wiarygodnie określoną sytuacją finansową.

Dokonana w lipcu analiza pracy poszczególnych członków Zarządu Spółki skłoniła Radę Nadzorczą do odwołania z jej składu Prezesa Zarządu (uchwała z dnia 10.08.2012r.) oraz Wiceprezesa Zarządu odpowiedzialnego za przebieg procesu restrukturyzacji (uchwała z dnia 31.08.2012r.). Funkcję pełniącego obowiązki Prezesa Zarządu powierzono Panu Robertowi Oppenheim, powołanemu do składu Zarządu uchwałą z dnia 26.06.2012r. na stanowisko Wiceprezesa Zarządu, Dyrektora ds. Operacyjnych.

W drugiej połowie 2012 roku podstawowym zadaniem stojącym przez Zarządem było zapewnienie finansowania zewnętrznego na poziomie umożliwiającym normalne funkcjonowanie Spółki. Jak wspomniano wcześniej, w tym okresie wystąpiła konieczność refinansowania znacznej części zobowiązań finansowych Spółki. W dniu 24.07.2012r. podpisano z bankami finansującymi działalność Spółki oraz obligatariuszami umowę w sprawie powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań wobec Spółki (tzw. Standstill Agreement) na okres czterech miesięcy. Realizacja umowy umożliwiła stabilizację zobowiązań finansowych Spółki w trakcie rozmów z bankami finansującymi oraz obligatariuszami. Rozmowy zakończyły się 21.12.2012r. zawarciem Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia. Zawarcie Umowy ma kluczowe znaczenie dla dalszego funkcjonowania Spółki. Poza kompleksową regulacją relacji Spółka – Wierzyciele w perspektywie czasowej do końca 2016 roku, umożliwiła ona podpisanie Umowy inwestycyjnej z Agencją Rozwoju Przemysłu, w wyniku której Agencja objęła pakiet akcji pozwalający na zajęcie pozycji największego akcjonariusza Spółki, oraz zawarcia umów objęcia akcji nowej emisji przez ING Otwarty Fundusz Emerytalny. Rada Nadzorcza monitorowała przebieg negocjacji oraz podjęła uchwały wyrażające zgodę na przydział akcji poszczególnych emisji.

Konieczność wprowadzenia istotnej korekty bilansu otwarcia 2012 roku (w miejsce 62,6 mln zł zysku pojawiła się strata w wysokości 171,5 mln zł) oraz błędy wykryte przy budżetowaniu kontraktów długoterminowych skłoniły Radę Nadzorczą do wszczęcia procedury wyjaśniającej mechanizmy i przyczyny powstałych nieprawidłowości. Po zapoznaniu się z wynikami prac zewnętrznych ekspertów oraz w oparciu o ustalenia własne, Rada Nadzorcza podjęła w dniu 10 grudnia 2012 roku uchwałę, w której zobowiązała Zarząd Spółki do podjęcia wewnętrznego postępowania sprawdzającego w celu ustalenia oraz wyjaśnienia wszelkich okoliczności faktycznych, które doprowadziły do pojawienia się nieprawidłowości w trakcie prac nad sprawozdaniem finansowym za 2011 rok. W dniu sporządzenia niniejszego sprawozdania prace były kontynuowane.

Z związku z rezygnacją Pana Roberta Oppenheim, pełniącego obowiązki Prezesa Zarządu, z pracy w Zarządzie Spółki oraz trwającym postępowaniem kwalifikacyjnym na stanowiska członków Zarządu, Rada Nadzorcza oddelegowała Pana Dariusza Krawczyka do wykonywania czynności członka Zarządu oraz pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu w okresie od 29 marca do 3 czerwca 2013 roku.

W dniu 16 maja 2013 roku Rada Nadzorcza dokonała oceny sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej za 2012 rok. Rekomendacja Rady Nadzorczej została ujęta w pkt. X niniejszego sprawozdania. Ponadto Rada Nadzorcza odniosła się do pozostałych spraw, będących przedmiotem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych oraz postanowieniami dobrych praktyk.

IV. Komitet Audytowy

Realizując postanowienia dobrych praktyk, w połowie 2005 roku powołano Komitet Audytowy, który funkcjonuje do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.

Zadania Komitetu zostały ujęte w Regulaminie Rady Nadzorczej i obejmują w szczególności:

- przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Spółki;
- omawianie z biegłymi rewidentami Spółki charakteru i zakresu badania rocznych oraz przeglądu półrocznych sprawozdań finansowych;
- ocenę okresowych i rocznych sprawozdań finansowych;
- okresowy przegląd systemu kontroli wewnętrznej Spółki oraz monitoringu finansowego spółek Grupy Kapitałowej;
- ocenę systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki.

W dniu 18 maja 2012 roku Rada Nadzorcza przyjęła sprawozdanie Komitetu Audytowego z działalności w 2011 roku.

W okresie 2012 roku, działalność Komitetu Audytowego koncentrowała się wokół następujących spraw:

- Komitet postanowił zarekomendować przedłużenie umowy z firmą Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na badanie sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej o kolejny rok; Wniosek Komitetu został pozytywnie rozpatrzony przez Radę Nadzorczą.
- Komitet uznał przyjęte przez Spółkę zasady polityki rachunkowości i zasady sporządzania sprawozdań finansowych za zgodne z przepisami oraz adekwatne do skali i specyfiki prowadzonej działalności.
- W związku z wykrytymi nieprawidłowościami w budżetowaniu kontraktów długoterminowych, Komitet Audytowy blisko współpracował z Bieglym Rewidentem w celu usunięcia nieprawidłowości oraz monitorował przebieg badania sprawdzającego przyczyny powstania nieprawidłowości.
- Komitet dokonał oceny sposobu prowadzenia kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w Spółce; wspólne stanowisko Komitetu i Rady Nadzorczej jest przedstawione w punktach VII i VIII niniejszego sprawozdania.

Na posiedzeniu w dniu 13 marca 2012 roku Komitet podsumował wyniki przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2011 z Bieglym Rewidentem. W trakcie przeglądu, jako istotne zidentyfikowano następujące kwestie:

- przebieg połączenia spółek w Grupie Kapitałowej,
- płynność finansowa Spółki,
- struktura finansowania,
- efektywność ekonomiczna,
- realizacja kontraktów w infrastrukturze drogowej,
- aktywa deweloperskie: wycena i płynność,
- wyniki spółki zależnej Coifer,
- zmiany systemu rozliczania nagród jubileuszowych,
- Libia: status prac i należności,

- wykorzystanie ulgi podatkowej z tytułu działalności w Specjalnych Strefach Ekonomicznych (Siedlce i Sędziszów).

W podsumowaniu Komitet stwierdził, że w celu zapewnienia ciągłości finansowania działalności Spółki konieczne jest przyspieszenie procesu restrukturyzacji operacyjnej oraz znaczące zredukowanie zadłużenia poprzez niezwłoczną sprzedaż zbędnych aktywów.

W okresie sprawozdawczym Komitet Audytowy dokonał oceny sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej za 2011 rok. Stanowisko Komitetu zostało zaakceptowane przez Radę Nadzorczą i przedstawione w Sprawozdaniu z działalności Rady Nadzorczej w 2011 roku.

W dniu 4 kwietnia 2013 roku Komitet podjął uchwałę w której rekomenduje Radzie Nadzorczej dokonanie wyboru firmy Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialności Sp. k. z siedzibą w Warszawie do badania sprawozdań finansowych za 2013 rok. Spółka Deloitte jest zaliczana do tak zwanej „wielkiej czwórki”, co zapewnia wysoki standard przeprowadzenia audytu. Posiada referencje w branży budowlanej oraz oferuje niezbędne szkolenia odnośnie stosowania w praktyce przepisów, których treść uległa zmianom w okresie sprawozdawczym.

W dniu 16 maja 2013 roku Komitet dokonał przeglądu sprawozdań finansowych za 2012 rok. Wspólne stanowisko Komitetu i Rady Nadzorczej w tej kwestii jest przedstawione w pkt. X niniejszego sprawozdania.

V. Komitet Wynagrodzeń

W grudniu 2006 roku Rada Nadzorcza powołała Komitet Wynagrodzeń, który funkcjonuje do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.

Zadania Komitetu zostały ujęte w Regulaminie Rady Nadzorczej i obejmują w szczególności:

- przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii do projektów treści umów związanych z wykonywaniem funkcji członka Zarządu Spółki;
- opiniowanie propozycji systemu wynagradzania i premiowania członków Zarządu.

W okresie sprawozdawczym nastąpiły istotne zmiany w składzie Zarządu Spółki. Zgodnie z decyzją Rady Nadzorczej, Komitet kierował procesem rekrutacji kandydatów na poszczególne stanowiska, korzystając ze wsparcia firm specjalistycznych. Spośród wskazanych kandydatów, Rada Nadzorcza dokonała wyboru Wiceprezesa, Dyrektora ds. Finansowych oraz Wiceprezesa, Dyrektora ds. Restrukturyzacji. Następnie, Przewodniczący Komitetu, z upoważnienia Rady Nadzorczej, wynegocjował i zawarł w imieniu Spółki z obu osobami umowy o zarządzanie.

W 2013 roku Komitet kontynuował prace związane z rekrutacją kolejnych kandydatów do objęcia funkcji w Zarządzie Spółki.

W opinii Komitetu, obowiązujący w Spółce system wynagradzania osób zarządzających w okresie sprawozdawczym był prawidłowy i zachowywał motywacyjny charakter. Uposażenia były różnicowane w zależności od zakresu zadań i ponoszonej odpowiedzialności, zaś ich łączna wysokość pozostawała w proporcji do przychodów Spółki. Tym niemniej, wobec istotnych zmian w

sytuacji finansowej Spółki, Komitet Wynagrodzeń prowadzi działania mające na celu opracowanie projektów umów z członkami Zarządu umożliwiającymi zachowanie ich motywacyjnego charakteru.

VI. Ocena sytuacji Spółki

Jak wspomniano w Rozdziale III niniejszego sprawozdania, oceniając wyniki działalności Spółki w 2011 roku Rada Nadzorcza zwróciła uwagę na pogarszającą się jej sytuację ekonomiczną. Nastąpił spadek zysku brutto na sprzedaży zaś przepływy finansowe po raz kolejny były ujemne. Rada Nadzorcza zwróciła również uwagę, że wykazany na koniec roku zysk jest w znacznej części wynikiem uwzględnienia zdarzeń jednorazowych.

Przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego za 2012 rok dokonała firma audytorska Ernst & Young Audit sp. z o.o. Zdaniem Biegłego Rewidenta, poza nieprawidłową wyceną znacznej liczby kontraktów długoterminowych, w trakcie dokonanej weryfikacji stwierdzono również istnienie pozycji i umów podwykonawczych, które prawdopodobnie powinny być uwzględnione we wcześniejszych budżetach kontraktów. Do czasu wyjaśnienia tych kwestii nie można było ustalić ich potencjalnego wpływu na bilans otwarcia 2012 roku co spowodowało, że audytor nie był w stanie ocenić wpływu tej kwestii na bilans otwarcia oraz śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe. Brak zakończonego procesu weryfikacji kontraktów oraz niepewność co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności spowodowały, że Biegły Rewident nie wydał raportu z przeglądu śródrocznego skróconego jednostkowego (oraz skonsolidowanego) sprawozdania finansowego.

W okresie całego roku obrotowego 2012 raportowane dane finansowe uległy dalszemu pogorszeniu. Ostatecznie na koniec 2012 roku Spółka zanotowała stratę brutto na sprzedaży w wysokości 648 mln zł (Grupa 635 mln zł), strata netto wyniosła 1122 mln zł (Grupa 1244 mln zł) a przepływy z działalności operacyjnej Spółki były ujemne i wyniosły -366 mln zł (Grupa -354 mln zł). Ponadto na dzień 31.12.2012r. zobowiązania krótkoterminowe przewyższały aktywa obrotowe oraz aktywa długoterminowe dostępne do sprzedaży o kwotę 47 mln zł (Grupa 131 mln zł).

Uwzględniając powyższe okoliczności, w opinii do sprawozdania finansowego za 2012 rok Biegły Rewident zwrócił uwagę, że istnieje znacząca niepewność i zagrożenie co do możliwości kontynuowania działalności przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Ponadto, osiągnięta w 2012 roku oraz w okresach poprzednich łączna strata przewyższyła sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego. W takim przypadku, zgodnie z art. 397 Kodeksu spółek handlowych, Zarząd zobowiązany jest zwołać Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki.

W całym 2012 roku prowadzono szeroko zakrojone działania w zakresie restrukturyzacji organizacyjnej i finansowej Spółki. W opinii Zarządu, podjęte działania powinny były umożliwić Spółce zachowanie płynności finansowej i kontynuowanie działalności przynajmniej do końca 2013 roku. Sprawozdania finansowe jednostkowe i skonsolidowane zostały więc sporządzone według zasad obowiązujących w przypadku przyjęcia założenia o kontynuacji działalności Spółki w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym, w związku z czym nie zawierają one korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i pasywów, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować swojej działalności w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym.

Do końca roku wdrożono nową strukturę organizacyjną Spółki, zastępując 22 oddzielnie zarządzane zakłady 5 segmentami o szerokich kompetencjach. Każdy z segmentów odpowiada za kompleksową realizację zadań w jednym z kluczowych obszarów działalności nie tylko Spółki ale również całej Grupy Kapitałowej. Są to: (i) energetyka i chemia, (ii) budownictwo ogólne, (iii) budownictwo infrastrukturalne, (iv) serwis oraz (v) produkcja. Nowa struktura organizacyjna umożliwia segmentom przystosowanie się do specyfiki prowadzonej działalności oraz, poprzez centralizację, bardziej efektywne zarządzanie dysponowanymi zasobami. Drugim, istotnym efektem wprowadzenia struktury segmentowej jest możliwość uzyskania obniżki kosztów prowadzonej działalności poprzez redukcję zbędnego zatrudnienia, głównie w obszarze służb wsparcia, oraz poprzez usprawnienia organizacyjne, na przykład centralizację zakupów.

Towarzysząca zmianom organizacyjnym restrukturyzacja finansowa obejmuje budowę bezpieczniejszej struktury pasywów (np. poprzez podniesienie kapitału zakładowego czy też zastąpienie zobowiązań wymagalnych zobowiązaniami o późniejszym terminie spłaty) oraz sprzedaż części aktywów. Jej realizacja jest ściśle powiązana z postanowieniami zawartej w dniu 21 grudnia 2012 roku Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia. Jej sygnatariuszami z jednej strony jest Spółka oraz jej spółki zależne „Polimex-Development” Kraków, Polimex-Mostostal Development i BR Development zaś z drugiej Banki Finansujące oraz Obligatariusze. Celem Umowy było określenie nowych warunków zasad finansowania Spółki poprzez (i) przeprowadzenie emisji Akcji Serii M oraz N1, w tym dokonanie konwersji na kapitał zakładowy Obligacji o łącznej wartości nominalnej około 250 mln zł; (ii) dokonanie zmiany warunków wierzytelności z tytułu obligacji w odniesieniu do wierzytelności, które nie były przedmiotem konwersji; (iii) zmianę terminów płatności istniejącego zadłużenia finansowego Spółki wobec Wierzycieli; (iv) udzielenie przez banki finansujące działalność Spółki nowej linii gwarancyjnej; (v) określenie zasad przeprowadzania przez Grupę sprzedaży wybranych składników majątkowych Spółki oraz (vi) restrukturyzację operacyjną Spółki.

Umowa weszła w życie i obecnie jest realizowana.

Znaczne pogorszenie wyników ekonomicznych Spółki w ostatnich dwóch latach wynikało zarówno z niekorzystnych zmian warunków realizacji kontraktów (istotny wzrost cen materiałów i usług), jak i z niezgodnego z przyjętymi harmonogramami oraz kosztorysami ich realizacji (w części na skutek błędów w dokumentacji projektowej). Wszędzie tam, gdzie odstępstwa od założeń przetargowych wynikały z przyczyn niezależnych od Spółki, Spółka wystąpiła z roszczeniami wobec zamawiających. Rozmowy trwają, przy czym na dzień bilansowy, w znacznej części projektów, brakowało wiążących uzgodnień ze zleceniodawcami w zakresie sposobu rozliczenia dodatkowych kosztów poniesionych przez Spółkę oraz podpisanych aneksów przesuwających terminy zakończenia prac. W konsekwencji nie można określić kwoty dodatkowych wpływów oraz wysokości ewentualnych kar nałożonych na Spółkę z tytułu niedotrzymania terminów wykonania robót.

Należy podkreślić, że nie ujawniono istotnych błędów w obszarze raportowania finansowo-księgowego, czyli sposobu ujmowania poniesionych kosztów i uzyskanych wpływów w księgach rachunkowych Spółki. Wykryte nieprawidłowości odnoszą się do budżetowania kontraktów długoterminowych, sporządzonych przez Zarząd na potrzeby sprawozdań finansowych za 2011 roku.

Przy rozliczaniu kontraktów długoterminowych Spółka stosuje zasady przedstawione w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości 11 („MSR 11”), co wymaga oszacowania stopnia zaawansowania kontraktu na dzień bilansowy oraz ustalenia budżetu przychodów i kosztów do końca jego realizacji. Oszacowanie stopnia zaawansowania realizacji kontraktu polega na sporządzeniu

pełnej inwentaryzacji technicznej prac wykonanych na dzień bilansowy oraz prawidłowej oceny zakresu prac pozostałych do zakończenia projektu. Natomiast ustalenie budżetu wiąże się z koniecznością prawidłowej alokacji kosztów poniesionych do dnia bilansowego i właściwej oceny dalszych niezbędnych nakładów. Należy również uwzględnić wpływ zawartych umów z podwykonawcami na szacunek kosztów na dzień bilansowy. Odnosnie szacunku wysokości oczekiwanych przychodów, szczególnej analizy wymaga rozpoznanie planowanych przychodów wynikających z roszczeń wobec zleceniodawcy, na przykład za wykonane roboty dodatkowe, których uwzględnienie w budżecie wymaga uprawdopodobnienia ich otrzymania.

Przyjęta w MSR 11 procedura budżetowania kontraktów zawiera w sobie element uznaniowości, co rodzi ryzyko popełnienia błędu. W odniesieniu do Polimex-Mostostal S.A., zarówno część kosztów jak i wpływów została ujęta w sposób nie w pełni spełniający wymogi standardu MSR 11. Sumaryczny wpływ nieprawidłowości wpłynął korzystnie na prezentowany wynik finansowy na koniec 2011 roku. Realny wynik, po wprowadzeniu niezbędnych korekt, został ujęty w bilansie otwarcia 2012 roku.

Wykryte nieprawidłowości w budżetowaniu części kontraktów skłoniły Zarząd Spółki do weryfikacji budżetowania wszystkich kontraktów długoterminowych prowadzonych w 2012 roku. Prace prowadzili pracownicy Spółki nie związani służbowo z zarządami budów oraz zewnętrznymi doradcami, zarówno firmy inżynierskie jak i finansowe. Zastosowano metodologię zaakceptowaną przez Biegłego Rewidenta. Zakończenie prac nastąpiło w dacie umożliwiającej wydanie przez niego opinii do sprawozdania finansowego za 2012 rok.

Ustalenie realnego wyniku Spółki na koniec 2012 roku zakończyło istotny etap prac nad realizacją programu restrukturyzacji Spółki. Budżetowanie w bieżącym roku jest nadzorowane przez specjalnie w tym celu powołane Biuro Kontrolingu Projektów, stosujące procedury uzgadniane z doradcą zewnętrznym, reprezentującym Wierzycieli. Problemem, który pozostał, jest utrzymanie płynności finansowej w 2013 roku. Na występujące zagrożenie z tego tytułu zwrócił uwagę Zarząd w punkcie 7.1 (6.1 sprawozdania skonsolidowanego) zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do sprawozdań finansowych.

Zarząd Spółki podjął szereg działań zmierzających do poprawy sytuacji płynnościowej. Obecnie, głównym problemem jest pozyskanie kapitału obrotowego w wysokości umożliwiającej sfinansowanie wzrostu zakresu prac budowlano-montażowych w okresie wiosennym. W tym celu Spółka prowadzi sprzedaż aktywów. Istotny negatywny wpływ na sytuację Spółki mogą mieć kary nałożone przez zleceniodawców z tytułu nieterminowej realizacji kontraktów. Jest to podstawowe ryzyko, na jakie narażona jest Spółka. Pozytywny wpływ na finanse Spółki z tytułu oszczędności wynikających z przeprowadzonej restrukturyzacji operacyjnej będzie w istotnym wymiarze widoczny poczynając od drugiej połowy bieżącego roku.

Drugim zagrożeniem jest utrzymujące się od połowy ubiegłego roku ograniczenie zdolności Spółki do pozyskiwania nowych zleceń. Problem miał zostać rozwiązany poprzez utworzenie linii gwarancyjnej, wpisanej do Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia. Do tej pory, ze względów proceduralnych, Spółka nie jest w stanie z niej sprawnie korzystać. Brak zdolności do wystawiania bankowych gwarancji wadialnych wykluczał Spółkę z uczestnictwa w przetargach. W konsekwencji, pomimo znacznej wartości posiadanego portfela zamówień, takie sfery działalności jak świadczenie usług serwisowych oraz budownictwo ogólne cierpią na brak zleceń. Dodatkowo, w trakcie bieżącej realizacji kontraktów, Spółka nie może wystawiać gwarancji bankowych dobrego wykonania, co

powoduje zatrzymywanie przez zleceniodawców kaucji gwarancyjnych w gotówce, pogarszając bilans płatniczy Spółki.

Mając na uwadze przedstawione powyżej podstawowe zagrożenia kontynuacji działalności przez Spółkę, należy zwrócić uwagę na szanse rozwoju. Spółka pozyskała strategicznego inwestora, jakim jest Agencja Rozwoju Przemysłu. Dokonano restrukturyzacji zadłużenia. Ponadto Spółka pracuje nad zmianą struktury portfela zamówień. Kosztem drogownictwa, przynoszącego znaczne straty, coraz większy udział w przychodach mająć umowy na realizację robót w energetyce i chemii. Dodatkowo Spółka prowadzi intensywne negocjacje z GDDKiA celem zawarcia porozumień sankcjonujących aktualny stan rzeczy. Spółka posiada istotne argumenty przemawiające za uznaniem przedłożonych roszczeń z tytułu realizacji kontraktów drogowych, zarówno odnośnie przesunięcia terminów zakończenia poszczególnych inwestycji, jak i poszerzenia zakresu wykonanych robót. Należy przyjąć, że istnieje możliwość wypracowania z GDDKiA kompromisu przynajmniej w części projektów, przy czym płatności z tytułu wykonanych robót dodatkowych należy oczekiwać w dalszych okresach.

W opinii Rady Nadzorczej, prawidłowa realizacja Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia przez wszystkich sygnatariuszy oraz wypracowanie porozumienia z GDDKiA stworzy warunki umożliwiające Spółce kontynuację działalności w krytycznym okresie, przypadającym na najbliższe kilka miesięcy. Poczynając od drugiej połowy bieżącego roku, wpływy z realizowanych kontraktów w połączeniu z wyraźną obniżką kosztów operacyjnych, powinny systematycznie wpływać na poprawę sytuacji płynnościowej Spółki.

Biorąc powyższe pod uwagę, pomimo poważnego ryzyka utraty płynności w najbliższym okresie, Rada Nadzorcza rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu podjęcie decyzji o kontynuowaniu działalności przez Spółkę.

VII. Ocena systemu kontroli wewnętrznej

1. Obowiązujący w Spółce system kontroli wewnętrznej obejmuje trzy sfery: kontrolę funkcjonalną, instytucjonalną oraz finansową.
2. Kontrola funkcjonalna wykonywana jest bezpośrednio przez poszczególnych pracowników w ramach obowiązujących procedur. Podział obowiązków oraz stosowane procedury dostosowywane są na bieżąco do zmieniającej się sytuacji Spółki. Zakres podstawowych zadań i uprawnień poszczególnych komórek organizacyjnych Spółki jest określony w Regulaminie Organizacyjnym, który zgodnie ze Statutem Spółki podlega akceptacji Rady Nadzorczej.
3. Kontrola instytucjonalna sprawowana jest przez wyspecjalizowane komórki organizacyjne. Od 2006 roku funkcjonował w Spółce Dział Audytu Wewnętrznego, który badał prawidłowość, legalność i rzetelność działań realizowanych przez poszczególne jednostki organizacyjne oraz oceniał zgodność podejmowanych działań z procesami wewnętrznymi. W 2012 roku Dział Audytu Wewnętrznego przeprowadził ponad 30 audytów, w tym także audyty realizowanych kontraktów. Słabością dotychczas funkcjonującego systemu był brak zdolności do uruchamiania skutecznych postępowań naprawczych oraz brak procedur dotyczących przeprowadzania kontroli wewnętrznej i monitoringu realizacji rekomendacji poaudytowych i pokontrolnych. Celem usunięcia tych braków, w grudniu 2012 r. w Spółce utworzono Biuro Kontroli Wewnętrznej i Zarządzania Ryzykiem Nadużyć, którego zadaniem jest kompleksowe prowadzenie kontroli i audytów wewnętrznych oraz nadzorowanie realizacji działań naprawczych i wdrażania

zalecanych usprawnień. Dodatkowo, do zadań Biura należy ocena funkcjonowania i identyfikacja słabych stron procesów, systemów zarządzania i mechanizmów kontroli oraz rekomendowanie działań naprawczych. W swojej działalności Biuro współpracuje z zewnętrznymi organami nadzoru, instytucjami kontrolnymi oraz audytorami zewnętrznymi. Dokumenty systemowe są na etapie przygotowywania, tj. zmieniana jest procedura przeprowadzania audytów wewnętrznych oraz opracowywana jest procedura kontroli wewnętrznej oraz strategia zarządzania ryzykiem nadużyć. Ponadto, w Spółce funkcjonują komórki odpowiedzialne za kontrolę jakości w obszarze działalności produkcyjnej i usługowej. Zintegrowany System Zarządzania obejmuje swoim zasięgiem wszystkie segmenty Spółki.

4. System kontroli wewnętrznej swoim zasięgiem obejmuje również sprawy finansowe. W Spółce istnieją ściśle procedury związane z prowadzeniem ksiąg rachunkowych oraz sporządzaniem, kontrolą i zatwierdzaniem sprawozdań finansowych. W grudniu 2012 roku utworzone zostało Biuro Kontrolingu Projektów, którego zadaniem jest, m.in. koordynacja i wprowadzenie spójnego i kompletnego procesu rozliczeń nowych kontraktów długoterminowych w segmentach operacyjnych Spółki, bieżąca kontrola procesu rozliczeń kontraktów długoterminowych oraz docelowo weryfikacja ofert, mogących mieć istotny wpływ na działalność Spółki. Poza kontrolą wewnętrzną funkcjonuje także kontrola zewnętrzna, wykonywana przez niezależnego audytora, którym w 2012 roku była firma Ernst & Young Audit. Aktualnie trwają prace przy udziale zewnętrznego doradcy nad nowym modelem kontrolingu finansowego.

W opinii Rady Nadzorczej, aktualnie wdrażane dokumenty systemowe oraz procedury kontroli wewnętrznej powinny umożliwić wczesną identyfikację zagrożeń wynikających ze zmian w środowisku zewnętrznym i wewnętrznym oraz przyspieszyć reakcję mającą na celu ich wyeliminowanie.

VIII. Ocena systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki

1. W 2012 roku Spółka przeprowadziła analizę funkcjonowania systemu zarządzania ryzykiem i podjęte zostały decyzje w sprawie weryfikacji procedur w następujących obszarach:
 - a) zarządzanie ryzykiem ofertowym i projektowym. System jest wdrażany w obrębie funkcji kontrolingu i ma za zadanie wspierać zarządzanie procesem przygotowania ofert oraz realizacji projektów i synchronizować decyzje na poziomie procesu, projektu, Segmentu i Zarządu. Ustalono zasadę miesięcznego weryfikowania oceny ryzyk projektowych z udziałem niezależnego doradcy.
 - b) zgodności obowiązujących w Spółce procedur z polską edycją normy PN-ISO 3100:2012 „Zarządzanie ryzykiem. Zasady i wytyczne” wydanej w marcu 2013r. przez PKN. W wyniku tych analiz opracowano projekt jednolitej wersji nowelizowanej Procedury Zarządzania Ryzykiem.
 - c) rozbudowy systemu, zgodnie z zaleceniami doradcy zewnętrznego, o zarządzanie incydentami (tj. nagłymi zdarzeniami zakłócającymi normalny przebieg procesu / czynności lub stanowiącymi materializację ryzyka). Opracowany został projekt Procedury Zarządzania Incydentami.
2. W związku z powiązaniem systemu zarządzania ryzykiem ze Zintegrowanym Systemem Zarządzania (ZSZ), do pełnego wdrożenia:
 - a) zarządzania ryzykiem ofertowym i projektowym,
 - b) zweryfikowanej Procedury Zarządzania Ryzykiem oraz
 - c) Procedury Zarządzania Incydentami

konieczne jest zakończenie aktualizacji procedur ZSZ.

Spółka współpracuje z niezależnym zewnętrznym doradcą w celu uzyskania oceny procedur zarządzania ryzykiem w zakresie funkcjonalności i adekwatności wdrażanych zmian do charakteru działalności Spółki oraz zgodności procedur z wymogami dobrych praktyk.

3. Spółka posiada centralny system informatyczny do obsługi zarządzania ryzykiem. Został on uruchomiony w zakresie archiwizacji Kart Ryzyka i Kart Przeglądu Ryzyka; na etapie wdrażania jest aplikacja dotycząca obsługi obiegu dokumentacji systemowej. Do systemu informatycznego będą wprowadzane w 2013 roku zmiany wynikające zarówno z prac nad weryfikacją procedur zarządzania ryzykiem jak i zmian organizacyjnych wdrożonych w Spółce.

Reasumując powyższe Rada Nadzorcza uznaje, że Polimex-Mostostal S.A. w zakresie zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki prowadzi prace, które powinny usprawnić zarządzanie ryzykiem oraz zapewnić skuteczność reakcji na zidentyfikowane ryzyka w obszarach działalności istotnych dla Spółki.

IX. Przedmiot oceny Rady Nadzorczej

Na podstawie Art. 382 § 3 Kodeksu spółek handlowych oraz w związku z postanowieniem § 38 ust. 1 i 2 Statutu Spółki, Rada Nadzorcza dokonała oceny sporządzonych przez Zarząd i zbadanych przez biegłego rewidenta sprawozdań finansowych oraz sprawozdań Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku.

Niezależnym biegłym rewidentem badającym sprawozdania finansowe jednostkowe oraz skonsolidowane Spółki i Grupy Kapitałowej za rok 2012 była firma Ernst & Young Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Jednostkowe sprawozdanie finansowe Polimex-Mostostal S.A.

Rada Nadzorcza dokonała oceny sprawozdania finansowego Spółki, na które składają się:

- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2012 roku, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę 2 656 976 tysięcy złotych;
- rachunek zysków i strat za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku, wykazujący stratę netto w wysokości 1 122 247 tysięcy złotych;
- sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku, wykazujące ujemną wartość całkowitego dochodu w wysokości 1 121 053 tysięcy złotych;
- rachunek przepływów pieniężnych za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku, wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych netto o kwotę 14 359 tysięcy złotych;
- sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku wykazujące zmniejszenie stanu kapitału własnego o kwotę 942 562 tysiące złotych;
- zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające.

Rada Nadzorcza zapoznała się ponadto z opinią niezależnego biegłego rewidenta, raportem z badania sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku oraz sprawozdaniem Zarządu z działalności Polimex-Mostostal S.A. w 2012 roku.

W punkcie 4 Opinii niezależnego biegłego rewidenta biegły rewident stwierdził, że zbadane jednostkowe sprawozdanie finansowe, we wszystkich istotnych aspektach:

- przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny wyniku finansowego działalności gospodarczej za okres od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, jak też sytuacji majątkowej i finansowej badanej Spółki na dzień 31 grudnia 2012 roku;
- sporządzone zostało zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez UE oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych;
- jest zgodne z wpływającymi na formę i treść sprawozdania finansowego przepisami prawa regulującymi przygotowanie sprawozdań finansowych oraz postanowieniami statutu Spółki.

W punkcie 5 przywołanej powyżej opinii biegły rewident stwierdził, że wyniki finansowe Spółki uzyskane w 2012 roku wskazują, w jego opinii, na istnienie znaczącej niepewności i zagrożenia co do możliwości kontynuowania działalności przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

W punkcie 7.1 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki stwierdził, że istnieją okoliczności wskazujące na ryzyko kontynuacji działalności Spółki w okresie najbliższych 12 miesięcy. Jednocześnie poinformował o podjętych działaniach naprawczych w celu zapobieżenia zagrożeniom dla kontynuacji działalności Spółki, w związku z czym sprawozdanie finansowe za 2012 rok sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności Spółki i nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i pasywów, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować swojej działalności w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal

Rada Nadzorcza dokonała oceny skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, na które składają się:

- skonsolidowany bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2012 roku, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę 3 850 403 tysiące złotych;
- skonsolidowany rachunek zysków i strat za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku, wykazujący stratę netto w wysokości 1 244 044 tysiące złotych;
- skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku, wykazujące ujemną wartość całkowitego dochodu w wysokości 1 250 130 tysięcy złotych;
- skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych netto o kwotę 11 900 tysięcy złotych;
- skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitałach własnych za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku wykazujące zmniejszenie stanu kapitałów własnych o kwotę 1 064 567 tysięcy złotych;
- zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające.

Rada Nadzorcza zapoznała się ponadto z opinią niezależnego biegłego rewidenta, raportem z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku, sprawozdaniem Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal w 2012 roku oraz dodatkowymi informacjami i objaśnieniami.

W pkt. 4 Opinii biegłego niezależnego rewidenta biegły stwierdził, że zbadane skonsolidowane sprawozdanie finansowe, we wszystkich istotnych aspektach:

- przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny wyniku finansowego działalności gospodarczej za okres od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, jak też sytuacji majątkowej i finansowej badanej Grupy na dzień 31 grudnia 2012 roku;
- sporządzone zostało zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez UE;
- jest zgodne z wpływającymi na formę i treść sprawozdania finansowego przepisami prawa regulującymi przygotowanie sprawozdań finansowych.

W punkcie 5 przywołanej powyżej opinii biegły rewident stwierdził, że wyniki finansowe Grupy Kapitałowej uzyskane w 2012 roku wskazują, w jego opinii, na istnienie znaczącej niepewności i zagrożenia co do możliwości kontynuowania działalności przez Grupę w dającej się przewidzieć przyszłości.

W punkcie 6.1 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki stwierdził, że istnieją okoliczności wskazujące na ryzyko kontynuacji działalności Grupy w okresie najbliższych 12 miesięcy. Jednocześnie poinformował o podjętych działaniach naprawczych w celu zapobieżenia zagrożeniom dla kontynuacji działalności Spółki, w związku z czym sprawozdanie finansowe za 2012 rok sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności Grupy Kapitałowej i nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i pasywów, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Grupa Kapitałowa nie była w stanie kontynuować swojej działalności w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym.

Sprawozdania Zarządu z działalności w 2012 roku.

Rada Nadzorcza zapoznała się ze sprawozdaniami Zarządu Polimex-Mostostal na temat działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej. W opinii Rady Nadzorczej, oba sprawozdania w sposób prawidłowy podają informacje istotne dla oceny przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej oraz wpływu uwarunkowań wewnętrznych i zewnętrznych na funkcjonowanie Spółki i Grupy Kapitałowej, zaś zakres przekazanych informacji jest zgodny z obowiązującymi przepisami.

X. Rekomendacje Rady Nadzorczej dla Walnego Zgromadzenia Polimex-Mostostal S.A.

W trakcie pracy nad oceną sprawozdań finansowych za 2012 rok Rada Nadzorcza szczegółowo zapoznała się ze stanowiskiem biegłego rewidenta w kluczowych kwestiach dotyczących przeprowadzonego audytu Spółki i Grupy Kapitałowej, uzyskała wyjaśnienia od Zarządu Spółki oraz zapoznała się z wynikami prac zewnętrznych ekspertów. Wszechstronnie rozważyła sprawy związane z bieżącą sytuacją Spółki oraz dokonała oceny ryzyka utraty przez Spółkę zdolności do kontynuacji działalności, o czym szerzej jest mowa w pkt. VI niniejszego sprawozdania.

W podsumowaniu wykonanych prac Rada Nadzorcza stwierdza, że jej zdaniem:

- przedłożone sprawozdania finansowe zostały sporządzone rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz prawidłowo odzwierciedlają zarówno wynik finansowy jak i sytuację majątkową Spółki i Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2012 roku,
- sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej prawidłowo oddają zakres prowadzonej działalności w 2012 roku.

Rada Nadzorcza Polimex-Mostostal S.A. pozytywnie oceniając sprawozdania finansowe Spółki i Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2012 roku oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej za ten sam okres, rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu przyjęcie ich w wersji przedłożonej przez Zarząd.

Dokonując oceny pracy członków Zarządu Spółki, o czym szerzej jest mowa w pkt. III niniejszego sprawozdania, Rada Nadzorcza rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu:

- nie udzielenie absolutorium z wykonania obowiązków w 2012 roku następującym członkom Zarządu: Konrad Jaskóła, Zygmunt Artwik, Aleksander Jonek i Grzegorz Szkopek.
- udzielenie absolutorium z wykonania obowiązków w 2012 roku następującym członkom Zarządu: Robert Oppenheim oraz Robert Bednarski.

Rada Nadzorcza rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu podjęcie uchwały o kontynuacji działalności przez Spółkę.

Warszawa, dnia 7.6. maja 2013 roku,

Przewodniczący Rady Nadzorczej



Jerzy Góra