



**Sprawozdanie
Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal S.A.
z działalności w 2011 roku**

Warszawa, czerwiec 2012 roku

Stosownie do postanowień Kodeksu spółek handlowych, Rada Nadzorcza spółki Polimex-Mostostal S.A. przedkłada Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu sprawozdanie z działalności w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 roku.

Niniejsze sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z wymaganiami ujętymi w dobrych praktykach.

I. Skład Rady Nadzorczej

W okresie sprawozdawczym, Rada Nadzorcza pracowała w następującym składzie:

Pan Kazimierz Klęk	Przewodniczący Rady
Pan Jacek Kseń	Wiceprzewodniczący Rady
Pan Artur Jędrzejewski	Sekretarz Rady
Pan Mieczysław Puławski	Członek Rady
Pan Andrzej Szumański	Członek Rady
Pan Jan Woźniak	Członek Rady

W dniu 29 lutego 2012 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokonało następujących zmian w składzie Rady Nadzorczej:

- osoby odwołane: Kazimierz Klęk, Mieczysław Puławski, Andrzej Szumański
- osoby powołane: Andrzej Bartos, Paweł Dłużniewski, Dariusz Formela, Dariusz Krawczyk.

Po ukonstytuowaniu, do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania, Rada Nadzorcza pracuje w następującym składzie:

Pan Jan Woźniak	Przewodniczący Rady
Pan Artur Jędrzejewski	Wiceprzewodniczący Rady
Pan Paweł Dłużniewski	Sekretarz Rady
Pan Andrzej Bartos	Członek Rady
Pan Dariusz Formela	Członek Rady
Pan Dariusz Krawczyk	Członek Rady
Pan Jacek Kseń	Członek Rady

W ramach Rady Nadzorczej działają dwa komitety w następujących składach:

Komitet Audytowy:

a) w okresie sprawozdawczym oraz do dnia 29 lutego 2012 roku:

Pan Jacek Kseń	Przewodniczący Komitetu
Pan Mieczysław Puławski	Członek Komitetu
Pan Jan Woźniak	Członek Komitetu

b) od dnia 29 lutego 2012 roku:

Pan Jacek Kseń	Przewodniczący Komitetu
Pan Dariusz Formela	Członek Komitetu
Pan Artur Jędrzejewski	Członek Komitetu

Komitet Wynagrodzeń:

a) w okresie sprawozdawczym oraz do dnia 29 lutego 2012 roku:

Pan Andrzej Szumański	Przewodniczący Komitetu
Pan Kazimierz Klęk	Członek Komitetu
Pan Artur Jędrzejewski	Członek Komitetu

b) od dnia 29 lutego 2012 roku:

Pan Jan Woźniak	Przewodniczący Komitetu
Pan Andrzej Bartos	Członek Komitetu
Pan Paweł Dłużniewski	Członek Komitetu
Pan Dariusz Krawczyk	Członek Komitetu

II. Aspekty prawne i formalne funkcjonowania Rady Nadzorczej

Zgodnie ze Statutem Spółki, Rada Nadzorcza składa się z przynajmniej pięciu członków powoływanych przez Walne Zgromadzenie. Liczebność Rady Nadzorczej kolejnych kadencji ustala Walne Zgromadzenie dokonując wyboru. Przynajmniej połowa członków Rady Nadzorczej powinna być osobami niezależnymi i spełniać przesłanki określone w § 34 ust. 3 Statutu Spółki. Rada wybiera ze swego grona Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego oraz Sekretarza.

W roku obrotowym 2011 Rada Nadzorcza dziesiątej kadencji liczyła sześć osób, przy czym Pan Artur Jędrzejewski został powołany do składu Rady Nadzorczej w dniu 16 czerwca 2009 roku zaś pozostali członkowie w dniu 30 czerwca 2010 roku.

Na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2010 roku, Rada Nadzorcza dziesiątej kadencji ukonstytuowała się w sposób podany w pkt. I sprawozdania oraz dokonała wyboru obu komitetów.

Warunek, aby co najmniej połowa składu Rady Nadzorczej była osobami niezależnymi od Spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze Spółką został spełniony w rozumieniu Statutu Spółki oraz zasad dobrych praktyk.

W dniu 28 lipca 2010 roku Rada Nadzorcza dziesiątej kadencji uznała, że trzech członków Komitetu Audytowego, tj. panowie: Jacek Kseń, Mieczysław Puławski oraz Jan Woźniak, spełniają postanowienia Ustawy z dnia 7 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie.

W dniu 29 czerwca 2011 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. przyjęło sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w 2010 roku oraz udzieliło absolutorium jej członkom.

III. Zakres prac Rady Nadzorczej

Programy posiedzeń Rady Nadzorczej obejmowały wszystkie istotne zagadnienia dotyczące Spółki, których rozpatrywanie było realizacją nadzoru nad całokształtem jej działalności.

Podstawowym przedmiotem obrad Rady Nadzorczej w 2011 roku było stałe monitorowanie bieżącej sytuacji gospodarczej Spółki i Grupy Kapitałowej. W roku sprawozdawczym Rada Nadzorcza podjęła uchwały w następujących sprawach:

- Ustalenie jednolitego tekstu Statutu Spółki.
- Zatwierdzenie planu finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej na rok 2011 oraz bieżąca kontrola jego realizacji.
- Zatwierdzenie Regulaminu Organizacyjnego Przedsiębiorstwa Spółki Polimex-Mostostal.
- Ocena sprawozdań finansowych Polimex-Mostostal S.A. i Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2010 roku.
- Ocena sprawozdań Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2010 roku.
- Ocena wniosku Zarządu co do podziału zysku wypracowanego przez Polimex-Mostostal S.A. w 2010 roku.
- Zaopiniowanie porządku obrad oraz projektów uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

- Wybór audytora do badania i przeglądu sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej za 2011 rok.
- Monitorowanie prac nad rozwojem systemów kontroli wewnętrznej oraz zarządzania ryzykiem
- Utworzenia na Litwie oddziału Polimex-Mostostal.
- Wykonywanie w imieniu Spółki uprawnień wynikających ze stosunku pracy z członkami Zarządu, w tym przyznawania kwartalnych premii uznaniowych zgodnie z zasadami wynagradzania członków Zarządu Spółki.

Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywały się w siedzibie Spółki. W okresie sprawozdawczym Rada podjęła 26 uchwał, w tym 2 w trybie pisemnym. Posiedzenia Rady Nadzorczej były protokolowane. Szereg kwestii zostało omówionych oddzielnie w ramach powołanych komitetów oraz w formie bezpośrednich kontaktów członków Rady Nadzorczej z Zarządem.

Rada Nadzorcza odniosła się do całości spraw wniesionych pod obrady przez Zarząd lub poszczególnych członków Rady Nadzorczej. Wszystkie uchwały Rady Nadzorczej zostały podjęte w terminach umożliwiającym normalne prowadzenie spraw przez Zarząd Spółki.

Rada Nadzorcza była na bieżąco informowana przez Zarząd o aktualnych sprawach dotyczących Spółki oraz Grupy Kapitałowej.

W 2011 roku Rada Nadzorcza kontynuowała nadzór nad funkcjonowaniem Spółki i jej Grupy Kapitałowej. W sposób ciągły monitorowano przebieg procesu reorganizacji struktur Polimex-Mostostalu będącego wynikiem inkorporacji w dniu 31.12.2010r. siedmiu spółek zależnych, w szczególności służb wsparcia (finanse, kadry, centralne zakupu itp.).

Ponadto, przedmiotem szczególnej uwagi Rady Nadzorczej była rentowność kontraktów drogowych, sytuacja płynnościowa Spółki, realizacja synergii z inkorporacji przejętych podmiotów oraz proces sprzedaży zbędnych aktywów.

Rada dokonała przeglądu działających systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem oraz nadzoru nad działalnością finansową pod kątem adekwatności przyjętych rozwiązań do bieżącej i spodziewanej sytuacji rynkowej. Wyniki tego przeglądu wraz z wnioskami zostały ujęte w części VII i VIII niniejszego sprawozdania.

W dniu 1 czerwca 2012 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w sprawie oceny sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej za 2011 rok. Opinia Rady Nadzorczej została ujęta w punkcie XI niniejszego sprawozdania. Ponadto Rada Nadzorcza odniosła się do pozostałych spraw, będących przedmiotem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych oraz postanowieniami zasad dobrych praktyk spółek notowanych na GPW.

IV. Komitet Audytowy

Realizując postanowienia zasad dobrych praktyk, w połowie 2005 roku powołano Komitet Audytowy, który funkcjonuje do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.

Zadania Komitetu zostały ujęte w Regulaminie Rady Nadzorczej i obejmują w szczególności:

- przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Spółki;
- omawianie z biegłymi rewidentami Spółki charakteru i zakresu badania rocznych oraz przeglądu półrocznych sprawozdań finansowych;
- ocena okresowych i rocznych sprawozdań finansowych;

- okresowy przegląd systemu kontroli wewnętrznej Spółki oraz monitoringu finansowego spółek Grupy Kapitałowej;
- oceną systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki.

Podsumowanie wyników prac w kwestiach poruszonych powyżej przedstawia się następująco:

- Po przeprowadzeniu analizy merytorycznej zawartości oferty, Komitet postanowił zarekomendować przedłużenie na 2011 rok umowy z firmą Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na badanie sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej; Wniosek Komitetu został pozytywnie rozpatrzony przez Radę Nadzorczą.
- W opinii Komitetu, współpraca z biegłym rewidentem przebiegała poprawnie i w zakresie zgodnym z wcześniejszymi uzgodnieniami;
- Zakres wykonanych prac był w pełni zgodny z obowiązującymi przepisami oraz obejmował wykonanie przez biegłego oceny zagrożeń biznesowych i skuteczności mechanizmów kontrolnych funkcjonujących w Spółce i Grupie Kapitałowej;
- W roku 2011 trwał proces pełnej integracji majątkowej inkorporowanych wcześniej siedmiu spółek zależnych ze strukturami Polimex-Mostostalu – w takiej sytuacji, kontynuacja współpracy z biegłym rewidentem miała pozytywny wpływ na ciągłość i efektywność audytu.
- Komitet uznał przyjęte przez Spółkę zasady polityki rachunkowości i zasady sporządzania sprawozdań finansowych za zgodne z przepisami oraz adekwatne do skali i specyfiki prowadzonej działalności.
- Komitet dokonał oceny sposobu prowadzenia kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w Spółce; wspólne stanowisko Komitetu i Rady Nadzorczej jest przedstawione w punktach VII i VIII niniejszego sprawozdania.

W okresie sprawozdawczym, Komitet Audytowy dokonał oceny sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej za rok 2010. Przebieg i wyniki prac Komitetu w tej kwestii zostały przedstawione w sprawozdaniu Rady Nadzorczej za rok 2010, przedłożonym na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Polimex-Mostostal S.A., które odbyło się 29 czerwca 2011 roku

Na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2011 roku Komitet podsumował wyniki rozmów z biegłym w kwestiach związanych z przeglądem sprawozdań finansowych za okres pierwszego półrocza 2011 roku. W przedłożonym raporcie, biegły nie wniósł zastrzeżeń oraz oświadczył, że w trakcie badania nie zidentyfikowano niczego, co nie pozwalałoby stwierdzić, że sprawozdania finansowe zostały przygotowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z MSR 34

Na posiedzeniu w dniu 13 marca 2012 roku Komitet podsumował wyniki przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2011 z biegłym rewidentem Spółki. W trakcie przeglądu, jako istotne zidentyfikowano następujące kwestie:

- Przebieg połączenia spółek w Grupie Kapitałowej
- Płynność finansowa Spółki
- Struktura finansowania
- Efektywność ekonomiczna
- Realizacja kontraktów w infrastrukturze drogowej
- Aktywa deweloperskie: wycena i płynność
- Wyniki spółki zależnej Coifer
- Zmiany systemu rozliczania nagród jubileuszowych.
- Libia: status prac i należności
- Wykorzystanie ulgi podatkowej z tytułu działalności w Specjalnych Strefach Ekonomicznych (Siedlce i Sędziszów).

Wspólne stanowisko Komitetu i Rady Nadzorczej w kwestii przeglądu sprawozdań finansowych za 2011 rok, w tym odnośnie zastrzeżenia biegłego rewidenta, jest przedstawione w punkcie XI niniejszego sprawozdania.

W dniu 18 maja 2012 roku Komitet złożył Radzie Nadzorczej sprawozdanie ze swojej działalności w 2011 roku.

V. Komitet Wynagrodzeń

W grudniu 2006 roku Rada Nadzorcza powołała Komitet Wynagrodzeń, który funkcjonuje do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.

Zadania Komitetu zostały ujęte w Regulaminie Rady Nadzorczej i obejmują w szczególności:

- przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii do projektów treści umów związanych z wykonywaniem funkcji członka Zarządu Spółki;
- opiniowanie propozycji systemu wynagradzania i premiowania członków Zarządu.

W okresie sprawozdawczym, Komitet Wynagrodzeń monitorował skuteczność funkcjonowania przyjętych w latach poprzednich rozwiązań w zakresie wynagradzania oraz programów motywacyjnych osób zarządzających. W 2011 roku, realizując program restrukturyzacji służb wsparcia, uzyskano zakładaną integrację służb HR inkorporowanych spółek oraz ujednoczono ich strukturę kadrowo-płacową. Ponadto, stwierdzono wyraźną poprawę w zakresie ujednoczania systemów premiowania oraz rozszerzenia ocen okresowych pracowników umysłowych. Zredukowano także liczbę systemów premiowania oraz wprowadzono w większym zakresie premiowanie za realizację celów strategicznych Spółki.

Nie wszystkie jednak zadania z zaplanowanych na rok 2011 zostały wykonane. W szczególności nie uzyskano istotnego przyspieszenia w zmniejszaniu ilości systemów wynagradzania i premiowania oraz dostosowywania ich do uwarunkowań wewnętrznych i zewnętrznych.

W dniu 15 grudnia 2011 roku Komitet sporządził sprawozdanie z działalności w 2011 roku. W opinii Komitetu zawartej w przywołanym powyżej sprawozdaniu, przyjęty w Spółce system wynagradzania osób zarządzających jest prawidłowy i zachowuje motywacyjny charakter. Uposażenia są zróżnicowane w zależności od zakresu zadań i ponoszonej odpowiedzialności, zaś ich łączna wysokość pozostaje w proporcji do wielkości przychodów i wyników finansowych Spółki. Sprawozdanie zawierało także ustalenia Komitetu dotyczące głównych kierunków dalszych prac. W 2012 roku zaplanowano kontynuację i przyspieszenie redukcji liczby systemów wynagradzania i premiowania w tym dostosowanie tabel płac do ujednoczonych warunków oraz powiązanie ocen pracowników z premią roczną. Dodatkowo, postanowiono rozpocząć proces odchodzenia od nagród jubileuszowych na rzecz Pracowniczego Programu Emerytalnego.

W 2012 roku, Komitet postanowił rozszerzyć powyższy zakres prac na rok 2012 o weryfikację istniejącego i przygotowanie nowego systemu motywacyjnego dla najwyższej kadry managerskiej Spółki.

VI. Ocena sytuacji Spółki

Pomimo wzrostu przychodów ze sprzedaży o 16%, wyniki Grupy Polimex-Mostostal była słabsze niż w 2010 roku oraz gorsze niż przyjęty plan finansowy Grupy na rok 2011. Wskaźnik rentowności operacyjnej spadł o 2,3 punktu procentowego do poziomu do 2,8%, przy bardzo wysokim udziale zdarzeń jednorazowych.

Głównymi powodami spadku rentowności były:

- opóźnienia w rozpoczęciu oczekiwanych kontraktów w energetyce przy wysokich kosztach stałych ofertacji i utrzymania własnych zasobów projektowych i wykonawczych;
- wzrost kosztów materiałów i usług w drogownictwie znacząco powyżej zakładanych wartości przy stałych cenach w kontraktach drogowych;
- wolniejsze niż planowano tempo poprawy efektywności Grupy w wyniku synergii planowanych do osiągnięcia po inkorporacji 7 spółek;

- dłuższy niż planowany okres dochodzenia do rentowności Grupy Coifer;
- kontynuacji generowania strat na działalności deweloperskiej.

Pozytywną tendencją jest spadek kosztów ogólnego zarządu z poziomu 5% przychodów ze sprzedaży do 3,8% przychodów ze sprzedaży.

W opinii Rady Nadzorczej, szczególnej uwagi wymaga pogorszenie się sytuacji płynnościowej Spółki. Wskaźnik dług netto/EBITDA wzrósł z poziomu 1,6 x do poziomu 2,7 x, zobowiązania przeterminowane wzrosły o 62% rok do roku, do poziomu 332 mln zł oraz 2012 rok był kolejnym rokiem, w którym Grupa wygenerowała ujemny cash flow.

Rada Nadzorcza stwierdza, że w celu zapewnienia możliwości rozwoju Spółki i budowania jej wartości dla Akcjonariuszy, konieczne jest:

- przyspieszenie wprowadzania zmian mających na celu zwiększenie efektywności operacyjnej Grupy, w szczególności poprzez koncentracje na obszarach działania o wyższej rentowności oraz redukcję aktywności w obszarach nierentownych lub o niskiej rentowności i wysokich ryzykach, nawet kosztem spadku całkowitych przychodów Spółki;
- znaczące zredukowanie zadłużenia Grupy poprzez niezwłoczną sprzedaż zbędnych aktywów oraz restrukturyzację operacyjną.

Brak zdecydowanych działań w wyżej wymienionych obszarach, może w opinii Rady Nadzorczej spowodować trudności w zapewnieniu ciągłości finansowania działalności Spółki.

VII. Ocena systemu kontroli wewnętrznej

1. Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia stosowany w Spółce system kontroli wewnętrznej w zakresie funkcjonalnym, to jest wykonywanym bezpośrednio przez poszczególnych pracowników w ramach obowiązujących procedur.
2. Rada Nadzorcza uznaje, że sposób funkcjonowania centralnej jednostki kontroli wewnętrznej jest właściwy i stopniowo dostosowywany do standardów oczekiwanych od krajowych spółek publicznych.
3. Formułując powyższe stanowisko, Rada Nadzorcza wzięła w szczególności pod uwagę następujące fakty:
 - W Spółce jest wyodrębniony Zakład Zarządzania Jakością oraz Dział Audytu Wewnętrznego.
 - Zakład Zarządzania Jakością prowadzi całość spraw związanych z wdrożeniem, certyfikacją oraz nadzorem nad funkcjonowaniem i doskonaleniem obowiązujących w Spółce systemów zarządzania jakością. Zakład organizuje i nadzoruje działania kontroli jakości w obszarze działalności produkcyjnej i usługowej Spółki w bezpośrednim otoczeniu miejsc pracy, a więc odpowiada za prawidłowość kontroli funkcjonalnej. Działalność Zakładu wpisana jest w Zintegrowany System Zarządzania Jakością obejmujący swoim zasięgiem całą Spółkę.
 - Dział Audytu Wewnętrznego bada prawidłowość, legalność i rzetelność działań realizowanych przez poszczególne jednostki organizacyjne Spółki oraz ocenia zgodność podejmowanych działań z procesami wewnętrznymi. W ramach kontroli instytucjonalnej, bada również efektywność systemu kontroli funkcjonalnej.
 - Zakład Zarządzania Jakością oraz Dział Audytu Wewnętrznego podlegają bezpośrednio Dyrektorowi Generalnemu, ich zadania są określone w Regulaminie Organizacyjnym Spółki, zaś w budżecie Spółki zostały przewidziane środki finansowe umożliwiające prawidłowe funkcjonowanie obu jednostek organizacyjnych.
 - Firma doradcza Deloitte dokonała audytu obowiązującego w Spółce systemu kontroli wewnętrznej w kontekście wymagań sformułowanych w „Dobrych praktykach spółek notowanych na GPW”. Łączna ocena wypadła pozytywnie. Zalecenia zarekomendowane przez doradcę zostały wdrożone.

- System kontroli wewnętrznej swoim zasięgiem obejmuje również sprawy finansowe. W Spółce istnieją ściśle procedury związane z prowadzeniem ksiąg rachunkowych oraz sporządzaniem, kontrolą i zatwierdzaniem sprawozdań finansowych. Poza kontrolą wewnętrzną funkcjonuje kontrola zewnętrzna, wykonywana przez niezależnego audytora, obecnie firmę Ernst & Young Audit.

W opinii Rady Nadzorczej, aktualny sposób prowadzenia kontroli wewnętrznej spełnia kryteria określone w dobrych praktykach spółek notowanych na GPW. System powinien być rozwijany w kierunku umożliwienia wcześniejszej identyfikacji zagrożeń w sposób pozwalający na uniknięcie bądź bardzo istotną redukcję strat ponoszonych w wyniku ich materializacji.

VIII. Ocena systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki

1. Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia stosowany w Spółce system zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki.
2. Rada Nadzorcza uznaje, że sposób funkcjonowania Dyrektora ds. Zarządzania Ryzykiem jest właściwy i dostosowany do standardów oczekiwanych od krajowych spółek publicznych.
3. Formułując powyższe stanowisko, Rada Nadzorcza wzięła w szczególności pod uwagę następujące fakty:
 - W Spółce jest wyodrębnione stanowisko Dyrektora ds. Zarządzania Ryzykiem.
 - Dyrektor ds. Zarządzania Ryzykiem odpowiada za realizację postanowień Zarządu w zakresie kluczowych procesów zarządzania ryzykiem oraz prowadzi całość spraw związanych z opracowywaniem, wdrażaniem i nadzorowaniem realizacji procedur zarządzania ryzykiem.
 - Dyrektor ds. Zarządzania Ryzykiem, ze względu na wagę ponoszonego ryzyka finansowego, podlega bezpośrednio Dyrektorowi Finansowemu, jego zadania są określone w Regulaminie Organizacyjnym Spółki, zaś w budżecie Spółki zostały przewidziane środki finansowe, umożliwiające prawidłowe funkcjonowanie systemu zarówno w zakresie fachowego doradztwa, jak i prowadzenia szkoleń.
 - Zarządzeniem Prezesa Zarządu Spółki wdrożono procedury zarządzania ryzykiem korporacyjnym w Spółce oraz powołano w Zakładach i Pionach koordynatorów ds. zarządzania ryzykiem.
 - Istotnym elementem pracy Dyrektora ds. Zarządzania Ryzykiem jest współpraca z Pionem Finansowym w zakresie realizacji celów zarządzania ryzykiem finansowym.
 - Dyrektor ds. Zarządzania Ryzykiem pełni funkcję Przewodniczącego Komitetu Cenowego, którego działalność ukierunkowana jest między innymi na identyfikowanie i ocenę poziomu ryzyka handlowego na etapie pozyskiwania zleceń.
 - Procedury zarządzania ryzykiem są powiązane ze Zintegrowanym Systemem Zarządzania.
 - Opracowano kluczowe mierniki ryzyka, ustalono akceptowalny poziom ryzyka, sporządzono rejestry ryzyka dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Spółki oraz zdefiniowano i zatwierdzono strategię w zakresie dopuszczalnego poziomu poszczególnych rodzajów ryzyka.
 - Centralny system informatyczny do obsługi zarządzania ryzykiem został uruchomiony w zakresie archiwizacji Kart Ryzyka i Kart Przeglądu Ryzyka; na etapie wdrażania jest aplikacja dotycząca obsługi obiegu dokumentacji systemowej.
 - Polimex-Mostostal S.A. identyfikuje i zarządza ryzykiem oraz prowadzi dalsze prace nad systemem zgodnie z wymaganiami dobrych praktyk.

Reasumując powyższe, Rada Nadzorcza uznaje, że Polimex-Mostostal S.A. posiada system zarządzania ryzykiem, który jest spójny z charakterem działalności Spółki, spełnia kryteria określone w dobrych praktykach spółek notowanych na GPW i reaguje na zmiany w środowisku zewnętrznym oraz wewnątrz organizacji. System powinien być rozwijany w kierunku umożliwienia wcześniejszej

identyfikacji zagrożeń w sposób pozwalający na uniknięcie bądź bardzo istotną redukcję strat ponoszonych w wyniku ich materializacji.

IX. Ocena pracy Rady Nadzorczej

Dokonując samooceny własnej pracy w roku 2011, Rada Nadzorcza stwierdza co następuje:

- obowiązki i uprawnienia Rady Nadzorczej zostały opisane w „Regulaminie Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal S.A.”, którego aktualną wersję przyjęło Walne Zgromadzenie w dniu 28 czerwca 2007 roku;
- Rada Nadzorcza spełnia kryteria niezależności opisane w Statucie Spółki oraz dobrych praktykach;
- w skład Rady Nadzorczej wchodziły osoby o potwierdzonych wieloletnią pracą zawodową kwalifikacjach w zakresie zarządzania przedsiębiorstwami, znajomością rachunkowości i finansów, prawa spółek handlowych oraz funkcjonowania rynku kapitałowego;
- ze swojego składu Rada Nadzorcza wyłoniła Komitet Audytowy oraz Komitet Wynagrodzeń;
- w skład Komitetu Audytowego wchodziły osoby spełniające postanowienia Ustawy z dnia 7 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym w zakresie niezależności oraz kwalifikacji w dziedzinie rachunkowości;
- wszystkie sprawy zgłoszone do Rady Nadzorczej, wymagające podjęcia uchwał, zostały załatwione w terminach nieblokujących pracy Zarządu;
- w opinii członków Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza wywiązała się ze wszystkich obowiązków wynikających z przepisów prawa, Statutu Spółki, uchwał Walnego Zgromadzenia oraz dobrych praktyk;
- w opinii członków Rady Nadzorczej, współpraca z Zarządem, biegłym rewidentem oraz pracownikami Spółki uczestniczącymi w pracach Rady Nadzorczej układała się prawidłowo; Rada otrzymywała w ustalonych terminach wymagane dokumenty oraz informacje, zaś ze swojej strony organizowała pracę w sposób niezakłócający funkcjonowanie Zarządu Spółki.

W okresie sprawozdawczym, Rada Nadzorcza kontynuowała praktykę wypracowywania wspólnie z Zarządem jednolitego stanowiska wobec rozpatrywanych kwestii, kierując się dobrem Spółki oraz jej Akcjonariuszy.

X. Przedmiot oceny Rady Nadzorczej.

Na podstawie Art. 382 § 3 Kodeksu spółek handlowych oraz w związku z postanowieniem § 38 ust. 1 i 2 Statutu Spółki, Rada Nadzorcza dokonała oceny sporządzonych przez Zarząd i zbadanych przez biegłego rewidenta sprawozdań finansowych oraz sprawozdań Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku.

Niezależnym biegłym rewidentem badającym sprawozdania finansowe jednostkowe oraz skonsolidowane Spółki i Grupy Kapitałowej za rok 2011 była firma Ernst & Young Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Jednostkowe sprawozdanie finansowe Polimex-Mostostal S.A.

Rada Nadzorcza dokonała oceny sprawozdania finansowego Spółki, na które składają się:

- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2011 roku, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę 3 187 181 tysięcy złotych;
- rachunek zysków i strat za okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku, wykazujący zysk netto w wysokości 62 558 tysięcy złotych;

- sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku, wykazujące całkowite dochody ogółem w wysokości 57 540 tysięcy złotych;
- rachunek przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę 104 340 tysięcy złotych;
- sprawozdanie ze zmian w kapitałach własnych za okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku wykazujące zwiększenie stanu kapitałów własnych o kwotę 36 471 tysięcy złotych;
- zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające.

Rada Nadzorcza zapoznała się ponadto z opinią niezależnego biegłego rewidenta, raportem z badania sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2011 roku, sprawozdaniem Zarządu z działalności Polimex-Mostostal S.A. w 2011 roku oraz dodatkowymi informacjami i objaśnieniami.

W punkcie 4. Opinii niezależnego biegłego rewidenta stwierdzono co następuje:

„Przy rozliczaniu kontraktów budowlanych Spółka stosuje zasady przedstawione w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości 11 („MSR 11”), co wymaga oszacowania stopnia zaawansowania kontraktu na każdy dzień bilansowy oraz ustalenia budżetu przychodów i kosztów. Jak opisano w punkcie 14.1 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka, na podstawie szacunków Zarządu Spółki, ujęła w budżecie przychodów jednego z kontraktów drogowych kwotę dodatkowych przychodów wynikających z roszczenia wobec inwestora oraz rozpoznała z tego tytułu wynik netto w kwocie 21 milionów złotych. Na dzień wydania niniejszej opinii Spółka uzgodniła umownie z zamawiającym zakres rzeczowy objęty roszczeniem, jednakże z uwagi na trwające postępowanie i rozmowy co do wartości roszczenia, jego wiarygodny szacunek nie jest możliwy do ustalenia. W związku z tym, rozpoznanie kwoty tego roszczenia w budżecie przychodów kontraktu oraz w przychodach ze sprzedaży usług Spółki za 2011 rok nie spełnia wymogów standardu.”

W opinii Rady Nadzorczej, Spółka ma merytoryczne podstawy do oczekiwania dodatkowego przychodu za wykonane prace w zakresie ww kontraktu drogowego. Spółka poniosła bowiem dodatkowe koszty będące konsekwencją zmiany projektu dokonanej przez zamawiającego. Spółka uzyskała od zamawiającego akceptację zweryfikowanego zakresu rzeczowego wykonanych prac. Kwota roszczenia została zbudowana w oparciu o ceny jednostkowe poszczególnych typów robót przyjętych w kontrakcie. Jednak GDDKiA nie zaakceptowała metodologii ustalenia cen jednostkowych dla zwiększonego zakresu robót. Dlatego też wspólnie z partnerem konsorcjalnym, spółką Doprastav z siedzibą w Bratysławie, Spółka złożyła pozew do Sądu Okręgowego w Warszawie o zasądzenia od GDDKiA łącznej kwoty 114,6 mln zł,

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Nadzorcza zwrócił się do Zarządu Spółki o wdrożenie procedur kontrolnych wskazanych przez niezależnego biegłego rewidenta Spółki w przedmiotowym zakresie oraz ustalenie z Biegłym Rewidentem sposobu stosowania wymogów standardu MSR 11 w czasie przygotowywania sprawozdania finansowego za rok 2012 i latach kolejnych.

W dalszej części opinii biegły stwierdził, że z wyjątkiem skutków kwestii, o której mowa powyżej, zbadane jednostkowe sprawozdanie finansowe, we wszystkich istotnych aspektach:

- przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny wyniku finansowego działalności gospodarczej za okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku, jak też sytuacji majątkowej i finansowej badanej Spółki na dzień 31 grudnia 2011 roku;
- sporządzone zostało zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez UE oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych;

- jest zgodne z wpływającymi na formę i treść sprawozdania finansowego przepisami prawa regulującymi przygotowanie sprawozdań finansowych oraz postanowieniami statutu Spółki.

Biegły, którym była również firma Ernst & Young Audit, badał również sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2010 roku i wydał opinię bez zastrzeżeń i uwag.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal

Rada Nadzorcza dokonała oceny skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, na które składają się:

- skonsolidowany bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2011 roku, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę 4 511 465 tysięcy złotych;
- skonsolidowany rachunek zysków i strat za okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku, wykazujący zysk netto w wysokości 102 886 tysięcy złotych;
- skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok zakończony dnia 31 grudnia 2011 roku, wykazujące całkowite dochody ogółem w wysokości 108 732 tysiące złotych;
- skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych netto o kwotę 100 994 tysiące złotych;
- skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitałach własnych za okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku wykazujące zwiększenie stanu kapitałów własnych o kwotę 82 271 tysięcy złotych;
- zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające.

Rada Nadzorcza zapoznała się ponadto z opinią niezależnego biegłego rewidenta, raportem z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2011 roku, sprawozdaniem Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal w 2011 roku oraz dodatkowymi informacjami i objaśnieniami.

W punkcie 4. Opinii niezależnego biegłego rewidenta stwierdzono co następuje:
„Przy rozliczaniu kontraktów budowlanych Grupa stosuje zasady przedstawione w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości 11 („MSR 11”), co wymaga oszacowania stopnia zaawansowania kontraktu na każdy dzień bilansowy oraz ustalenia budżetu przychodów i kosztów. Jak opisano w punkcie 14.1 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Spółka, na podstawie szacunków Zarządu Spółki, ujęła w budżecie przychodów jednego z kontraktów drogowych kwotę dodatkowych przychodów wynikających z roszczenia wobec inwestora oraz rozpoznała z tego tytułu wynik netto w kwocie 21 milionów złotych. Na dzień wydania niniejszej opinii Spółka uzgodniła umownie z zamawiającym zakres rzeczowy objęty roszczeniem, jednakże z uwagi na trwające postępowanie i rozmowy co do wartości roszczenia, jego wiarygodny szacunek nie jest możliwy do ustalenia. W związku z tym, rozpoznanie kwoty tego roszczenia w budżecie przychodów kontraktu oraz w przychodach ze sprzedaży usług Grupy za 2011 rok nie spełnia wymogów standardu.”

W opinii Rady Nadzorczej, Spółka ma merytoryczne podstawy do oczekiwania dodatkowego przychodu za wykonane prace w zakresie ww kontraktu drogowego. Spółka poniosła bowiem dodatkowe koszty będące konsekwencją zmiany projektu dokonanej przez zamawiającego. Spółka uzyskała od zamawiającego akceptację zweryfikowanego zakresu rzeczowego wykonanych prac. Kwota roszczenia została zbudowana w oparciu o ceny jednostkowe poszczególnych typów robót przyjętych w kontrakcie. Jednak GDDKiA nie zaakceptowała metodologii ustalenia cen jednostkowych dla zwiększonego zakresu robót. Dlatego też wspólnie z partnerem konsorcjalnym, spółką Doprastav z siedzibą w Bratysławie, Spółka złożyła pozew do Sądu Okręgowego w Warszawie o zasądzenia od GDDKiA łącznej kwoty 114,6 mln zł,

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Nadzorcza zwrócił się do Zarządu Spółki o wdrożenie procedur kontrolnych wskazanych przez niezależnego biegłego rewidenta Spółki w przedmiotowym zakresie oraz ustalenie z biegłym rewidentem sposobu stosowania wymogów standardu MSR 11 w czasie przygotowywania sprawozdania finansowego za rok 2012 i latach kolejnych.

W dalszej części opinii biegły stwierdził, że z wyjątkiem skutków kwestii, o której mowa powyżej, zbadane jednostkowe sprawozdanie finansowe, we wszystkich istotnych aspektach:

- przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny wyniku finansowego działalności gospodarczej za okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku, jak też sytuacji majątkowej i finansowej badanej Grupy na dzień 31 grudnia 2011 roku;
- sporządzone zostało zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez UE;
- jest zgodne z wpływającymi na formę i treść sprawozdania finansowego przepisami prawa regulującymi przygotowanie sprawozdań finansowych.

Biegły, którym była również firma Ernst & Young Audit, badał również sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2010 roku i wydał opinię bez zastrzeżeń i uwag.

XI. Ocena sprawozdań finansowych oraz wniosku Zarządu co do podziału zysku wypracowanego w 2011 roku.

Dokonując oceny sprawozdań finansowych za rok 2011, po zapoznaniu się z komentarzem Zarządu do pkt. 4 opinii niezależnego biegłego rewidenta z dnia 20 marca 2012 roku, Rada Nadzorcza zwrócił się do Zarządu Spółki o wdrożenie procedur kontrolnych wskazanych przez niezależnego biegłego rewidenta Spółki w przedmiotowym zakresie oraz ustalenie z biegłym rewidentem sposobu stosowania wymogów standardu MSR 11 w czasie przygotowywania sprawozdania finansowego za rok 2012 i latach kolejnych.

Biorąc powyższe pod uwagę, oraz w wyniku przeprowadzonej oceny sporządzonych przez Zarząd i zbadanych przez biegłego rewidenta sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2011 roku, oraz po uzyskaniu wyjaśnień od Zarządu Spółki w kwestiach istotnych dla oceny przedłożonych sprawozdań finansowych Rada Nadzorcza stwierdza, że jej zdaniem, za wyjątkiem kwestii, o której mowa w pkt. 4 opinii niezależnego biegłego rewidenta z dnia 20 marca 2012 roku,:

- sprawozdania finansowe zostały sporządzone prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- badane dokumenty odzwierciedlają wynik finansowy Spółki i Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2011 roku,
- sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej prawidłowo oddają zakres prowadzonej działalności w 2011 roku.

Rada Nadzorcza Polimex-Mostostal S.A., za wyjątkiem kwestii, o której mowa w pkt. 4 opinii niezależnego biegłego rewidenta z dnia 20 marca 2012 roku, pozytywnie ocenia sprawozdania finansowe Spółki i Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2011 roku oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej za ten sam okres i rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu przyjęcie ich w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

Rada Nadzorcza pozytywnie odnosi się do wniosku Zarządu Spółki, w którym Zarząd zwraca się do Walnego Zgromadzenia z propozycją o nie wypłacanie dywidendy z zysku wypracowanego w 2011 roku. W opinii Rady Nadzorczej, istotne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania Spółki ma obniżenie poziomu jej zadłużenia. Podjęto szereg działań pozwalających na redukcję kosztów

prowadzonej działalności, co łącznie z możliwością pozostawienia zysku w dyspozycji Spółki zmniejszy koszty obsługi długu oraz poprawi płynność Spółki.

Rada Nadzorcza rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu udzielenie członkom Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w roku obrotowym 2011.

Warszawa, dnia 6 czerwca 2012 roku,

Przewodniczący Rady Nadzorczej

A handwritten signature in blue ink that reads 'Jan Woźniak'.

Jan Woźniak